

En Buenos Aires, a los 12 días del mes de abril del año dos mil siete, sesionando en la Sala de Plenario del Consejo de la Magistratura del Poder Judicial de la Nación "Dr. Lino E. Palacio", con la Presidencia del Dr. Pablo Mosca, los señores consejeros presentes, y

VISTO:

El expediente 252/06 caratulado "Cuerpo de Auditores Judiciales 'remite denuncia de la señora C. B. S. c/ Dr. Carrasco Quintana Víctor'", del que,

RESULTA:

I. La remisión efectuada por el Cuerpo de Auditores Judiciales de la presentación efectuada por la Sra. C. B. S. en la que denuncia al Dr. Víctor Rodolfo Carrasco Quintana, titular del Juzgado Nacional en lo Civil N° 86, por su actuación en el expediente caratulado "S. C. B. s/ Insania" (Expte. N° 21.335/94)".

II. En un texto de difícil comprensión la Sra. S. relata circunstancias de su vida privada y familiar y afirma que el Dr. Carrasco Quintana habría designado como curador definitivo a su hijo, A. A. D. N., en el proceso de insania llevado a cabo. Cuestiona tal nombramiento alegando que en la actualidad hace más de dos años que no tiene contacto con su hijo. Sostuvo que A. D. N., pese a que el juez lo nombró curador, la abandonó y ella no tenía conocimiento sobre el manejo de su cuota alimentaria. En consecuencia, se extraerían fondos para afrontar las expensas de su inmueble, pero la denunciante no posee comprobantes de los pagos.

Acompaña copias de presentaciones dirigidas al Presidente de la Nación y a distintos funcionarios del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, como así también diversos comprobantes y copia de la cédula de notificación de la sentencia dictada en el proceso de insania.

CONSIDERANDO:

1º) Que, en el caso, la denunciante cuestiona la designación efectuada por el Dr. Víctor Carrasco Quintana de su hijo como curador definitivo, sosteniendo que el mismo no habría llevado a cabo sus funciones en debida forma.

2º) Que, cabe primeramente advertir, tal como se desprende de las copias aportadas por la presentante, que la misma resulta incapaz absoluta para ejercer por sí, actos de la vida civil.

En efecto, el 5 de septiembre de 2003, en los autos caratulados "S. C. B. s/ Insania", en trámite ante el Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Civil N° 86, se resolvió: "Declarar que C. B. S. /DNI N° ...), es alienada, demente en sentido jurídico y su afección mental reviste la forma clínica de trastorno paranoide de personalidad proclive a descompensaciones psíquicas, enfermedad que comienza a manifestarse en la edad de 1980. Por consiguiente, es incapaz absoluta para ejercer por sí actos de la vida civil" (conf. fotocopia obrante a fs. 10).

Lo expuesto hasta aquí, autorizaría, sin más, la desestimación de la presentación efectuada, atento que la Sra. S. carece de capacidad para formular la denuncia intentada, conforme se desprende de la declaración judicial de demencia firme existente, no pudiendo actuar sin representación por no encontrarse este acto jurídico exceptuado en el Código Civil de la Nación (art. 62).

3º) Que, sin perjuicio de lo hasta aquí expuesto y a mayor abundamiento, se advierte la manifiesta improcedencia de la denuncia en cuestión, habida cuenta que el Consejo de la Magistratura no constituye la vía adecuada para enmendar o corregir pronunciamientos o actuaciones que estima equivocados, o para responder a interrogantes que se formulan sobre situaciones acaecidas en la causa.

Tal como se desprende de la denuncia efectuada, resulta evidente la disconformidad de la denunciante con el criterio sustentado por el magistrado en el proceso, hecho que, por ser una cuestión de carácter estrictamente jurisdiccional, escapa al análisis de este cuerpo por no constituir ésta la vía idónea al efecto.

Aún cuando resultaran erróneas algunas de las actuaciones conforme se menciona en la denuncia -extremo que no se vislumbra en

el caso en análisis-, ello no constituiría un obstáculo para desestimar sin más trámite la misma pues la competencia del Consejo de la Magistratura -en materia sancionatoria- se limita a la aplicación de sanciones disciplinarias o a la promoción de Juicio Político (art. 114 CN, art.14 ley 24.937 y modificatorias); no debiendo inmiscuirse, directa o indirectamente, en la competencia jurisdiccional.

4º) Que bajo tales pautas corresponde -con acuerdo a lo propuesto por la Comisión de Disciplina y Acusación (dictamen 26/07)- desestimar sin más trámite las presentes actuaciones.

5º) Que, más allá de lo expuesto precedentemente sobre el objeto de la denuncia, no puede desconocerse que de acuerdo a lo denunciado, la Sr. C. B. S. se encontraría en una situación de desamparo. En consecuencia corresponde remitir copia de las presentes actuaciones a la Defensoría General de la Nación, a fin de que evalúe la posibilidad de actuar en defensa de los intereses de la denunciante.

Por ello,

SE RESUELVE:

1º) Desestimar sin más trámite la denuncia formulada contra el doctor Víctor Carrasco Quintana, titular del Juzgado Nacional de Primera Instancia en lo Civil N° 86.

2º) Remitir copias certificadas de las presentes actuaciones a la Defensoría General de la Nación, conforme lo expuesto en el considerando 5º).

3º) Notificar al denunciante y al magistrado denunciado, y archivar las actuaciones.

Regístrese y notifíquese.

Firmado por ante mí, que doy fe.

Fdo.: Pablo Mosca Pablo G. Hirschmann

(Secretario General).