

## Consejo de la Magistratura

### RESOLUCION N° 112/09 y RESOLUCION N° 222/09

En Buenos Aires, a los 16 días del mes de abril del año dos mil nueve, sesionando en la Sala de Plenario del Consejo de la Magistratura del Poder Judicial de la Nación “Dr. Lino E. Palacio”, con la Presidencia del Dr. Luis María Bunge Campos, los señores consejeros presentes, y

#### VISTO:

El expediente 35/09, caratulado “R. de A. A. P. c/**Dra. Patricia Zabotinsky** (Jueza Civil)”, del que

#### RESULTA:

I. La presentación efectuada por la Sra. A. P. R. de A. en la que denuncia a la Dra. Patricia Zabotinsky, titular del Juzgado Nacional en lo Civil N° 83.

II. Señala que “[a] partir de una denuncia que se radica en el año 1997, [se] presenta en el Juzgado, [le] piden la presencia del papá de [su] hija con [su] hija, se presentan y se toma la medida arbitraria de excluir a la menor hacia el servicio de amas externas, donde sufrió durante ocho meses una injusticia”.

Agrega que “[h]oy en el 2009 el juicio continúa y la juez sigue sin que se haga efectivo el cumplimiento de las leyes (Ej.: Cuota alimentaria) sólo imponiendo tratamientos psicológicos, con los que ya cumplimos y nunca quedan satisfechos para poder comenzar una nueva realidad de padres separados con una hija en común”.

Por último, sostiene que “[la] quieren castigar con internación por no colaborar más con pedidos arbitrarios de pericias psicológicas y [p]siquiátricas” (fs. 21).

#### CONSIDERANDO:

1°) Que, de los confusos términos de la presentación efectuada por la Sra. R. de A., surge que los cuestionamientos se encontrarían vinculados con diversas decisiones tomadas por la magistrada denunciada en el marco de actuaciones judiciales.

En efecto, del relato efectuado no se evidencia sino su discrepancia con lo resuelto por la magistrada.

Al respecto, cabe señalar que más allá de la mera disconformidad con las decisiones de la Dra. Zabolinsky, las mismas se enmarcan en el ámbito de la competencia jurisdiccional que poseen los magistrados.

2°) Que, el Consejo de la Magistratura carece de facultades jurisdiccionales. En consecuencia, no se encuentra dentro del ámbito de su competencia revisar decisiones jurisdiccionales dictadas en el marco de un proceso judicial que cuenta con los recursos procesales idóneos que garantizan el debido proceso.

En tal sentido, la Excma. Corte Suprema de Justicia de la Nación tiene dicho que “lo relativo a la interpretación y aplicación de normas jurídicas en un caso concreto es resorte exclusivo del Juez de la causa sin perjuicio de los recursos que la ley procesal concede a las partes para subsanar errores o vicios en el procedimiento o para obtener la reparación a los agravios que los pronunciamientos del magistrado pudiera ocasionarles” (Fallos 303:741, 305:113).

3°) Que, en virtud de las consideraciones efectuadas precedentemente, toda vez que la denuncia resulta manifiestamente improcedente, corresponde desestimar in límine las presentes actuaciones, en los términos del artículo 8 del Reglamento de la Comisión de Disciplina y Acusación.

4°) Que ha tomado intervención la Comisión de Disciplina y Acusación, mediante dictamen 52/09.

Por ello, **SE RESUELVE:**

1º) Desestimar in límine la denuncia formulada por la señora A. P. R. De A..

2º) Notificar a la denunciante, al magistrado denunciado y archivar las actuaciones.

Regístrese.

Firmado por ante mí, que doy fe.

Fdo: Luis María R. M. Bunge Campos -Hernán Luís Ordiales (Secretario General)

## **RESOLUCION N° 222/09**

En Buenos Aires, a los 16 días del mes de junio del año dos mil nueve, el Señor Presidente del Consejo de la Magistratura del Poder Judicial de la Nación, Dr. Luis María Bunge Campos,

### **VISTO:**

El expediente 35/2009, caratulado "R. de A., A. P. c/ Dra. Patricia Zabolinsky (Jueza Civil)", y

### **CONSIDERANDO:**

1º) Que con posterioridad al dictado de la resolución 112/09 -por la que se resolvió desestimar in límine la denuncia formulada por la Señora A. P. R. de A., y archivar las actuaciones-, la Señora A. P. R. de A. efectuó la presentación que obra a fs. 45/49.

2°) Que la Comisión de Disciplina y Acusación informó que el contenido de la presentación efectuada no aporta nuevos elementos que pudieran justificar una modificación del criterio adoptado por resolución 112/09 (ver fs. 51), por lo que corresponde proceder conforme a lo establecido por resolución 227/99 (mod. Res. 205/03).

Por ello,

**SE RESUELVE:**

Estar a lo resuelto a fs. 39/40. Regístrese, notifíquese y oportunamente archívese.

Firmado por ante mí, que doy fe.

Fdo: Luís M. Bunge Campos -Hernán L. Ordiales (Secretario General):